


ROMÂNIA
JUDEȚUL ALBA
MUNICIPIUL AIUD
CONSILIUL LOCAL

Approbat în ședința ordinară
din 30.06.2024 cu nr. de
19 rapuri
Secretar general
Elisabeta Manea



PROCESUL VERBAL

al ședinței extraordinare cu convocare de îndată a Consiliului Local al municipiului Aiud, cu desfășurare în sistem la distanță/on line prin mijloace electronice, din data de 30 mai 2024

Încheiat azi 30.05.2024 cu ocazia desfășurării în sistem la distanță/on line prin mijloace electronice, fără prezența fizică a consilierilor locali în sala de ședință, conform art. 134, alin. 5, lit. a – a² din OUG nr. 57/2019, privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, a ședinței extraordinare cu convocare de îndată a Consiliului Local al Municipiului Aiud din data de 30.05.2024 ora 14:00.

Ședința a fost legal convocată prin Dispoziția nr. 255/29.05.2024 emisă de Primarul Municipiului Aiud.

Doamna Elisabeta Manea - secretar general UAT Municipiul Aiud arată că sunt prezenți la ședință 15 consilieri locali - conectați pe sistemul audio video Zoom Cloude Meeting, cu posibilitate de exprimare a votului, lipsind consilierii: Gheorghiuț Delia - Angela, Ursa Ionuț - Claudiu, Ciortea Ștefania - Liana, Dărămuș Nicolae - Bogdan care au anunțat neparticiparea la această ședință (art. 137, alin. 5 din OUG nr. 57/2019). Ședința este legal constituită.

Conform Regulamentului CL, președinte pentru luna mai 2024 este doamna Adina - Daciana Mihăilă din partea PNL.

Participă la ședință: primarul Iulia Adriana Oana Badea, viceprimarul Helga Lorincz, secretarul general Elisabeta Manea, administratorul public Florea Liviu - Florin, directorul executiv adj. al Direcției Arhitect - Șef - Florea Delia - Daniela, director executiv al Direcției Economice - Boldor Claudiu, persoanele responsabile cu suportul tehnic al ședinței din cadrul aparatului de specialitate al primarului.

Președintele ședinței supune la vot înregistrarea audio - video a ședinței care se votează cu 15 voturi pentru.

Președintele ședinței, pe baza informării secretarului general al municipiului, solicită domnilor/doamnelor consilieri să declare dacă se află în situația unor conflicte de interese/incompatibilități ce fac obiectul ordinii de zi.

Nu se declară conflicte de interese/incompatibilități.

Președintele de ședință acordă cuvântul doamnei primar pentru aprobarea ordinii de zi (art. 135, alin. 7 din OUG nr. 57/2019) propunere care se votează de către toți cei 15 consilieri locali, conectați la aplicația electronică Zoom.

Președintele de ședință acordă cuvântul doamnei primar pentru prezentarea proiectelor înscrise pe ordinea de zi aprobată.

1. Proiect de hotărâre nr. 148 din 23.05.2024 privind aprobarea repartizării fondurilor nerambursabile alocate din bugetul local al Municipiului Aiud pentru activități nonprofit de interes local în anul 2024.

Inițiator: Primar Iulia Adriana Oana Badea

Proiectul de hotărâre a fost transmis spre avizare Comisiilor de specialitate nr. I, II, III, IV, V și VI ale Consiliului Local Aiud și avizat favorabil

Se votează cu 13 voturi pentru și 2 abțineri (Nistea Roxana - Corina, Bogdan Mircea - Ciprian), devine HCL nr. **145/2024**.

2. Proiect de hotărâre nr. 151 din 27.05.2024 privind modificarea și completarea Strategiei Integrate de Dezvoltare Urbană a Municipiului Aiud 2021-2030 aprobată prin HCL nr. 211 din 22 septembrie 2022.

Inițiator: Primar Iulia Adriana Oana Badea

Proiectul de hotărâre a fost transmis spre avizare Comisiilor de specialitate nr. I, III și V ale Consiliului Local Aiud și **avizat favorabil**.

Dnul Florea Liviu: Obiectul Ordinii de Zi pentru proiectele care vor fi dezbătute și supuse votului este acela al depunerii proiectelor etapizate pentru cele 3 proiecte pe care Municipiul Aiud dorește să le etapizeze. Având în vedere Ghidul ADR Centru privind proiectele etapizate există această obligație a beneficiarului, ca în Anexa Strategia de Dezvoltare Durabilă Urbană a Municipiului Aiud să fie inserată ca proiecte prioritare aceste 3 proiecte pe care trebuie să le finalizeze în etapa a II-a în exercițiul financiar 2024-2027.

Dnul Bogdan Ciprian : nu suntem împotriva proiectelor, noi suntem împotriva proiectelor care se fac pe ultima sută de metri în timpul campaniei electorale, a minciunilor, de aceea m-am abținut.

Dna Viceprimar: nu știu cum am putea să depunem proiectele în alte perioade decât cele specificate de Ghid , dar dacă considerați așa putem să depunem în afara ghidului.

Dnul Florea Liviu : Termenul de depunere al celor 3 proiecte este 31 mai ora 14, adică vineri

Dna Mihăilă Daciana : suntem în grafic, în termen.

Nemaifiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre și se votează cu 13 voturi pentru și 2 abțineri (Nistea Roxana - Corina, Bogdan Mircea - Ciprian) voturi pentru și devine HCL nr. **146/2024**.

3. Proiect de hotărâre nr.152 din 28.05.2024 privind aprobarea implementării etapei a II-a a proiectului etapizat cu titlul "Reabilitarea și extinderea prin mansardare a Grădiniței cu Program Prelungit nr. 2 Aiud", în cadrul PR Centru în scopul finalizării integrale, precum și susținerea cheltuielilor necesare în acest sens – cofinanțare, cheltuieli neeligibile.

Inițiator: Primar Iulia Adriana Oana Badea

Proiectul de hotărâre a fost transmis spre avizare Comisiilor de specialitate nr. I, III și V ale Consiliului Local Aiud și **avizat favorabil**

Dnul Crișan Dragoș: De ce nu ne-au fost atașate notele de constatare ale corecțiilor primite? Care este valoarea totală a corecțiilor pe acest proiect?

Dnul Florea Liviu: Corecțiile financiare, dacă există, nu fac obiectul proiectelor de hotărâre de pe Ordinea de zi și nu îmi aduc aminte ca pentru Grădiniță să fi primit corecții financiare.

Dnul Crișan Dragoș: Art. 8 al proiectului spune că recuperarea corecțiilor se face din bugetul local. Acesta este un articol pe care eu nu îl consider corect. Recuperarea corecțiilor conform art. 8, eu cred că ar trebui să se facă de la oamenii care au greșit și nu de la cetățenii aiudeni.

Dnul Florea Liviu: Grădinița cu program prelungit nu are aplicate corecții financiare.

Dna Nistea Roxana: o discuție mult mai generală pentru următoarele 3 proiecte.

Dacă dna primar, viceprimar, administrator iau sporuri colosale ptr. proiecte europene și câți salariați din primărie primesc sporuri ptr. proiecte sau pe proiecte de genul acesta cu finanțări europene.

Dna Primar: vă rog să supuneți proiectul la dezbatere și la vot iar dacă dna Nistea vrea răspunsul pe 544, le-a cerut dnul Dragoș Crișan, fostul coleg de partid că acum a trecut la altul și le dă, le furnizează, ca și întrebările le-a furnizat tot domnul.

Suntem într-o ședință în care avem un proiect foarte clar. Rugămintea mea este să dezbatem proiectul pentru că așa spune Regulamentul de funcționare a Consiliului Local și despre acest proiect să vorbim, în rest putem răspunde pe 544 tuturor cum i-am răspuns și dlui Dragoș Crișan.

Dna Mihăilă Daciana: Dacă mai aveți întrebări vă rog să vă referiți strict la acest proiect.

Dna Nistea Roxana: era o întrebare referitoare la acest proiect. Se putea răspunde scurt da sau nu. Da, dna primar luați bani pentru proiectele europene sau nu luați, mă interesa și ce procent. Probabil o să obținem după alegeri aceste informații, dacă nu doriți să mi le dați acum.

Este vorba despre 250 mii Euro care sunt pentru cheltuielile neeligibile și confirmarea 2%. Întrebarea este de ce nu au făcut aceste proiecte acei funcționari din primărie care sunt plătiți din taxele noastre ca să facă proiecte europene. Și de ce trebuie să plătim alte firme cu 250 mii euro cheltuieli neeligibile

Dnul Florea Liviu: nu știu ce calcule faceți dvs. și cum interpretați rezultatul calculelor pe care le faceți, nu știu unde s-a plătit 250 mii de euro consultanță. Nu înțelegeți ce înseamnă sume neeligibile.

Sumele neeligibile alături de cofinanțare se suportă de la bugetul local. Confirmarea este dată de ghid, de regulă este 2%. Cheltuielile neeligibile sunt cheltuielile care sunt cauzate de obținerea obiectivului principal al proiectului, acesta unde ghidul nu tratează ca și cheltuieli neeligibile acel proiect. Sunt, cu alte cuvinte, cheltuieli conexe care trebuie realizate de către beneficiar pentru a atinge obiectul principal pentru care a solicitat finanțarea respectivă. De regulă aceste cheltuieli sunt în zona execuției lucrărilor și în zona materialelor de construcții, a resursei umane nu din primărie ci de la executantul lucrărilor.

Știți foarte bine că anii trecuți au fost adoptate o serie de acte normative 06.15, manopera, OG nr 640 cu actualizarea prețurilor pentru materialele de construcții. În zona aceasta sunt calculate cheltuielile neeligibile și nicidecum în zona proiectării care este acoperită de partea eligibilă, este acoperită de Ghidul de finanțare de regulă nicidecum în zona consultanței.

Că vorbim de zona consultanței, aceste proiecte sunt lucrate de oameni din primărie, uneori da și cu sporuri ptr. că așa prevede legea, atunci când nu acorzi sporul pe care legea îl prevede, angajații au dreptul să acționeze în judecată angajatorul pentru a-și obține aceste drepturi, deci sunt niște drepturi nu sunt niște beneficii așa cum dvs. le precizați, este important de spus acest lucru. Ca idee așa vrea să vă prezint câteva sume raportate la proiectul supus dezbaterii, la GPP nr 2 suma totală a proiectului este de 6.409.821,34 din care am executat în etapa I , adică în 31 dec 2023 = 2.664.088,09 și ași vrea să mă raportez și la bani ptr. a nu se mai spune în spațiul public că implementăm proiectele așa cum considerăm noi, iar în etapa II –a de anul acesta începând, așa cum a început exercițiul financiar 2021-2027, vom executa din bugetul proiectului 3.745.733,25 din aceste sume avem

eligibile 85% format din: 13% din bani de la bugetul României, 2% de la beneficiar și 85% de la UE.

Pentru etapa a II-a suma eligibilă avem de executat 2.084.849,69 lei. Acestea sunt sumele

Dna Nistea: de aceste sume vorbeam, este aprox. 250 mii euro.

Dnul Florea Liviu: Doar că dna consilier a spus că sunt bani de consultanță și nu muncesc cei din primărie, este total fals. Aceștia nu sunt bani de consultanță.

Nemaifiind alte discuții se supune la vot și se votează cu 11 voturi pentru și 4 împotriva (Crișan Dragoș - Ionuț, Nistea Roxana - Corina, Mărginean Gheorghe, Bogdan Mircea - Ciprian), devine HCL nr. **147/2024**.

4. Proiect de hotărâre nr. 153 din 28.05.2024 privind aprobarea implementării etapei a II-a a proiectului etapizat cu titlul " **REABILITARE ȘI DOTĂRI COLEGIUL TEHNIC AIUD**", în cadrul PR Centru în scopul finalizării integrale, precum și susținerea cheltuielilor necesare în acest sens – cofinanțare, cheltuieli neeligibile.

Inițiator: Primar Iulia Adriana Oana Badea

Proiectul de hotărâre a fost transmis spre avizare Comisiilor de specialitate nr. I, III, și V ale Consiliului Local Aiud.

Dnul Crișan Dragoș: Revin cu aceeași întrebare și la acest proiect, vreau să știu dacă sunt aplicate corecții financiare.

Dna Gâlea Gabriela: Ce legătură au corecțiile financiare cu ceea ce votăm astăzi? Știu că sunteți în campanie electorală dle Crișan, suntem cu toți, dar cred că un pic de respect pentru modul în care se desfășoară lucrările ședințele consiliului local, ar trebui să aveți. Faptul că nu votați proiectele care se află într-o etapă avansată de derulare, ce facem? Oprim proiectele de la Grădinița din Micro pentru că v-ați trezit dvs. că nu se pot vota? Să-mi spună și mie cineva din aparat ce legătură are partea de corecții cu proiectul acesta. Vă rog cineva din aparatul de specialitate.

Dnul Florea Liviu: Nu știu ce legătură are acest subiect, nu se discută la proiectele de pe ordinea de zi. Colegiul Tehnic nu are corecții financiare.

Dna Nistea Roxana: Am citit în proiect că este vorba de aprox. 400 mii de euro neeligibil și întrebarea este ca și la proiectul anterior de ce nu ați făcut dvs. proiectul, cei de la primărie.

Dna Gâlea Gabriela: În calitate de profesoară de limba și literatura română sunt nevoită să vă explic câteva elemente pe care că nu le-ați înțeles la prima lecție. Și atunci poate o să înțelegeți ce înseamnă categoria cheltuielilor neeligibile. Eu știu că este o răutate, că o faceți intenționat la momentul acesta, în cel mai bun caz riscați să vă faceți de rușine în fața comunității, dar este oferta dvs. Vi s-a spus anterior și putem căuta într-un DEX sau în ghid al executantului cheltuielile neeligibile nu prevăd sume pentru consultanță, sunt acele sume care nu pot fi acoperite prin ghidul pe care autoritatea publică l-a pus la dispoziție. Dacă nu înțelegeți și la proiectul următor, nu-i nimic, am răbdare să vă explic, de aceea sunt profesor.

Dna Nistea Roxana: În titlul proiectului dacă vă oboseați să citiți scrie consultanță și cheltuieli neeligibile

Dacă vă mai jucați ca profesoară cu mine o să vă pun și eu un diagnostic, dar nu cred că v-ar face bine în campania electorală.

Dnul Crișan Dragoș: Domnule Florea, vă rog să îmi spuneți când trebuia finalizat acest proiect și motivele ptr. care nu a fost finalizat în 2023.

D-nul Florea Liviu: Proiectul a avut ca termen de finalizare 31 dec 2023, termenul maxim pe care îl puteam trece în cererea de finanțare pentru încheierea

proiectului în exercițiul financiar 2014-2020, dat fiind faptul că pe parcursul proiectului au intervenit dificultăți în legătură cu activitatea proiectului.

Nu este nici o problemă în implementarea proiectului sau în ceea ce noi muncim, în sensul în care resursa financiară va fi asigurată din exercițiul financiar 2021-2027. Dacă doriți să vă spunem și mai multe detalii și să reținem atenția opiniei publice, proiectantul care trebuia să execute proiectul a decedat, au fost niște probleme tehnice legate de firma dânsului, în final am recontractat lucrarea și mergem mai departe.

Dacă dvs. dle consilier sau oricare dintre dvs. apreciați că un proiect se poate implementa exact în perioada asumată inițial, să știți că șansele sunt foarte mici pentru că pe parcursul implementării proiectelor apar diverse activități neprevăzute independente de beneficiar. Acestea pot fi din vina proiectantului, din vina executantului și din alte cauze, am avut pandemia și au crescut drepturile salariale în anumite domenii de activitate.

De altfel, lucrările de la Colegiul tehnic continuă, nu au fost oprite niciodată, firma executantă lucrează, nu au primit soluțiile de la noul proprietar, lucrările merg mai departe. În ceea ce privește întrebarea dnei Nistea vă întreb consultanța este ilegală în proiect ? Vă rog să-mi răspundeți, este ilegală?

Dna Nistea Roxana: Nu este vorba de ilegală.

Dnul Florea Liviu: Eu încerc să vă dau răspunsuri cât mai concrete. Nu doar că este perfect legală, este sută la sută eligibilă în proiect nu se plătește din fonduri bugetare locale

Dna Nistea: atunci de ce spuneți că 2% cofinanțare la acest proiect este din fonduri de la bugetul local.

Dnul Florea Liviu: Cofinanțarea înseamnă participarea beneficiarului din 100% la buget al proiectului, 85% dă comisia europeană, 13% dă Guvernul României și 2% dă beneficiarul la toate costurile eligibile din proiect.

Dna Viceprimar: În titlul proiectului nu apare consultanță, apare cuvântul cofinanțare și nu are de-a face unul cu altul. În afară de asta nu cred că Autoritatea de management, cea națională sau cea regională ar permite o refinanțare dacă nu ar fi o problemă națională.

Exact asta a spus și dnul Florea, suntem după o perioadă de Covid și o perioadă de inflație care a afectat întreaga Uniune Europeană. Nu știu dacă sunteți marca PSD sau USR, la dvs. se confundă lucrurile astea, dar eu știu că sunteți la guvernare și vorbiți despre o inflație. S-a vorbit în ultima lună despre cea mai mare inflație din Europa. Totuși în condiții de inflație știm cu toții că crește prețul la toate de la cel mai mic lucru la cel mai mare, deci a crescut prețul și la materialele de construcție. Astfel, nu numai la Aiud ci în întreaga Uniune Europeană s-a permis prelungirea proiectelor pentru că a fost o perioadă economică foarte grea, au fost greutăți atât la implementare cât și la plăți. S-au scumpit foarte mult materialele, deci nu putem să spunem că autoritatea locală din Aiud nu și-a făcut treaba. Nu se poate spune că salariații primăriei nu își merită banii pe care îi primesc.

D-na Gâlea Gabriela: Să lămurim o singură chestiune. Discuțiile au fost provocate sau generate de întrebarea d-nei Nistea, legate de cheltuielile neeligibile, la care am răspuns și o să mai răspund.

D-na Primar: Deși s-a mai spus vreau să rămână foarte clar. În titlul proiectelor nu apare nicăieri consultanță, cuvântul care apare este cofinanțare, ceea ce este obligația autorității publice locale, conform legii atunci când accesează finanțări.

În titlul niciunui proiect nu apare consultanță. Este o obsesie cum că am fi cheltuit resurse pentru acestea, dar așa cum s-a explicat consultanța este eligibilă și este susținută ca atare în costul proiectului. Eu totuși aș ruga-o pe doamna Nistea, să spună, cu cuvintele sale, nu din manual, ce înțelege prin cheltuieli neeligibile în contextul unui proiect european.

D-na Nistea: Ați întrebat de trei ori, am înțeles de prima dată. Tot restul de cheltuieli care nu sunt prevăzute în caietul de sarcini sunt neeligibile și atunci dvs. din cheltuielile neeligibile vă puteți cumpăra pantofi dacă vă face plăcere. Aceste cheltuieli nu vor fi eligibile.

D-na Primar: Sper că au înțeles aiudenii, că de aici vine problema. Așa se intoxică opinia publică. Nu știm ce înseamnă cheltuielile neeligibile, dar se povestește tuturor aiudenilor despre acestea. Am să vă explic ce înseamnă cheltuielile neeligibile. De exemplu pentru Transport public ecologic, drumul de la Măgina pe care l-am asfaltat, a fost o cheltuielă neeligibilă. Asfaltând toată strada Pandurilor, pe cheltuieli neeligibile, am salvat pantofii măginenilor, cauciucurile măginenilor, am salvat de praf toată Măgina. În nici un caz definiția pe care ați dat-o nu este corectă. Nu este nici măcar aproximativă, dar dvs. în continuare intoxicați opinia publică. Cheltuielile neeligibile reiese din standardele pe care le-ar putea finanța din proiect conform ghidului.

În speță asfaltarea străzii Pandurilor nu a putut fi eligibilă, pentru că nu îndeplinea condițiile de lățime din cauza malului lângă care se află și standardele sunt clar stabilite.

Nemaifiind discuții se supune la vot și se votează cu 11 voturi pentru și 4 împotriva (Crișan Dragoș - Ionuț, Nistea Roxana - Corina, Mărginean Gheorghe, Bogdan Mircea - Ciprian), devine HCL nr. **148/2024**.

5. Proiect de hotărâre nr.155 din 28.05.2024 privind aprobarea implementării etapei a II-a a proiectului etapizat cu titlul: "TRANSPORT PUBLIC ECOLOGIC ÎN MUNICIPIUL AIUD", Cod SMIS 326355, în cadrul Programului Regional Centru în scopul finalizării integrale, precum și susținerea cheltuielilor necesare în acest sens – cofinanțare, cheltuieli neeligibile.

Inițiator: Primar Iulia Adriana Oana Badea

Proiectul de hotărâre a fost transmis spre avizare Comisiilor de specialitate nr. I, III, și V ale Consiliului Local Aiud și avizat favorabil.

D-nul Crișan Dragoș: Aceiași întrebare pentru d-nul Florea. Vă rog să-mi spuneți dacă s-au aplicat corecții la acest proiect.

D-nul Florea Liviu: Pe proiectul Transport public au fost aplicate corecții financiare de către autoritatea de management, iar în cazul OG 101/2022, prin reglementarea unor măsuri financiar-bugetare, prin suportarea de la bugetul de stat a sumelor aferente cheltuielilor eligibile procentuale sau corecțiilor financiare aplicate pentru abaterile de la conformarea cu legislația în domeniul achizițiilor publice precum și a altor creanțe bugetare, municipiul Aiud a solicitat rambursarea acestor cheltuieli. De regulă este cazul nostru, corecțiile financiare apar în momentul în care legislația în domeniul achizițiilor publice este interpretabilă, adică autoritatea de management interpretează într-un fel legislația în anumite segmente ale achizițiilor publice, iar beneficiarul, în speță, în cazul nostru într-un alt fel.

Comisia de licitație nu se face nici de primar, nici de o persoană anume, se face de o comisie numită prin dispoziția primarului care analizează procedura de achiziții, o pregătește, elaborează caietul de sarcini, uneori cu consultanți, alteori fără,

în funcție de complexitatea achiziției respective și în final aceste achiziții sunt verificate de autoritatea de management finanțatoare, în cazul nostru de AMPOR.

AMPOR a interpretat în defavoarea municipiului Aiud anumite clauze în procedura de achiziții, drept pentru care s-a aplicat o corecție financiară. Deci municipiul Aiud, așa cum am spus, în baza actelor normative în vigoare în România, a solicitat rambursarea și reîntregirea bugetului local cu aceste sume de bani pentru că este un cadru normativ la care ne raportăm. Sper că v-am răspuns întrebărilor dvs.

D-nul Bogdan Ciprian: Tot pentru d-nul Florea o întrebare. Vreau să mă asigur că termenul de finalizare a fost amânat și la acest proiect.

D-nul Florea Liviu: Așa și sună proiectul de hotărâre de pe ordinea de zi. Este etapizarea proiectului de finanțare.

D-nul Bogdan Ciprian: Inițial nu s-a vorbit despre etapizări când s-a depus proiectul.

D-nul Florea Liviu: Inițial nu s-a știut nici de pandemie, nu s-a știut de nimic. Toate lucrurile care au intervenit pe parcurs au condus spre o anumită finalitate.

D-na Primar: Etapizarea sau fazarea proiectelor este o procedură națională care a apărut, dacă vrem să vorbim despre România, dar care agreată de UE, pentru că în principal cele mai multe probleme au apărut după izbucnirea războiului din Ucraina, când circuitele de alimentare cu anumite produse, adică importurile pentru anumite materiale au stagnat. Războiul din Ucraina a oprit partea aceasta de import – export care funcționa foarte bine. Ritmicitatea s-a întrerupt. Asta pe de o parte. Însă despre războiul din Ucraina nu au amintit colegii. Pe de altă parte, în perioada de pandemie au existat restricții care s-au lansat și s-a văzut efectul asupra tuturor activităților din economie. Așadar fazarea nu este la Aiud, pentru că toată lumea crede că noi am fazat sau etapizat. În traducere liberă, am trecut un proiect dintr-un exercițiu financiar în noul exercițiu financiar european. Asta înseamnă fazarea.

UE a acceptat proiectele care au avut anumiți indicatori îndepliniți, noi în Aiud am avut îndepliniți indicatorii. Nu au fost acceptate proiectele tuturor ca să treacă în exercițiu acesta financiar, unele din ele nu au îndeplinit criteriile. Noi am îndeplinit pentru toate cele trei proiecte și de aceea suntem în etapizare.

Finanțarea a rămas europeană și tot din resurse europene vor fi finanțate lucrările în aceste proiecte. Deci suntem afectați de războiul din Ucraina cu implicațiile lui, pandemia cu implicațiile pe care le știm, și trei la mână, aceste obsesii pe care le au câțiva consilieri cu privire la corecții. Vreau să dau un singur exemplu european arhicunoscut și dat de toată lumea, ori de câte ori vorbești de capacitatea de absorbție a fondurilor europene. Polonia, guvernul polonez și-a asumat de la început să plătească corecții știind că va absorbi toate resursele europene și așa a făcut exercițiile financiare eficiente și și-a absorbit resursele europene chiar dacă au știut că vor exista anumite erori de interpretare, interpretări nuanțate.

Vreau să vă dau un exemplu foarte important. Poziția diferită a municipalității din Aiud, față de autoritatea de management, care ne-a aplicat o corecție. Pentru proiectul cu iluminatul public, noi am imaginat un sistem de telegestiune punct cu punct, adică este foarte relevant fiindcă îți dă eficiența sistemului și am fost trecuți de autoritate ca fiind neconformi după criteriile lor și am avut o sancțiune din această cauză. Sistemul de telegestiune punct cu punct este cea mai bună opțiune, fiindcă dacă se produce o defecțiune nu se oprește iluminatul public pe întreaga stradă, ci se oprește doar un bec, nu toate. E mai eficient pentru oameni.

Pentru Transportul public ecologic noi am solicitat să ni se spună unde se va face service-area celor 16 mijloace de transport electrice în România? În caietul de

sarcini am solicitat să fie arătat de unde provin și unde vor fi reparate mijloacele de transport electrice, să ne asigurăm de o intervenție promptă și eficientă în situații de defecțiuni, ca o măsură de protecție a siguranței desfășurării transportului local în condiții optime. Autoritatea a spus că nu trebuie să cerem acest lucru, însă pentru noi este un lucru foarte important de stabilit.

Sunt multe alte exemple în care interpretarea este diferită, care nu are nici o legătură cu reaua intenție sau distorsionarea, ci pur și simplu cu asigurarea, cu certitudinea unui proiect care rezolvă problema. De ce să nu știm unde se vor repara mașinile noastre, sau ce-i greșit în asta.

D-nul Bogdan Ciprian: Bineînțeles de vină pentru eficiența administrației a fost războiul, probabil că războiul stelar. Sunt consecvent din 2019, când s-a accesat acest tip de proiect am spus că nu se mulează pe nevoile aiudenilor. Este un proiect absurd, nu are nici o relevanță. Cu siguranță uite că după 5 ani suntem cu mari probleme, cu întâzieri. Clar noi votăm împotriva acestui proiect cu autobuzele electrice stelare sau ce vor mai fi.

D-na Primar: Asta este frumos în democrație, poți să vorbești orice, dar dacă majoritatea decide că un proiect se aplică tu rămâi interstelar și proiectul se aplică, iar executivul care suntem primar, viceprimar și aparatul de specialitate din primărie, trebuie să ducă la îndeplinire acel proiect indiferent de ceea ce crede unul sau altul care nu face parte din majoritatea celor care au votat proiectul. Mai mult, vreau să știe aiudenii că dacă cineva s-ar opune în această fază acestor proiecte și dacă nu ar exista această majoritate pozitivă, benefică proiectelor, tot Aiudul ar trebui să dea toți banii înapoi Uniunii Europene.

D-na Nistea: În acest proiect avem, cheltuieli neeligibile de 10.948.983 lei și ceva bani, reprezentând aproximativ 2200 euro neeligibil. Proiectele făcute bine au puține cheltuieli neeligibile. Nu pot să nu mă gândesc că în ședința din 23 mai am împrumutat Aiudul pentru 10 ani exact cu 3 milioane. Cheltuielile astea neeligibile și aceste trei proiecte însumează 2850 mii de euro și săptămâna trecută tocmai ne-am împrumutat cu 3 milioane. În acest fel îmi justific votul împotriva. Da, doresc să avem autobuze electrice, da, doresc să avem un aer curat în Aiud, dar nu prin incompetența celor care nu știu să facă proiecte europene pentru care s-a împrumutat Aiudul pe trei ani în continuare.

D-na Gâlea Gabriela: d-na Primar v-a explicat că pe acest proiect cheltuielile neeligibile a însemnat asfaltarea străzii Pandurilor din Măgina. Spuneți celor din Măgina că dvs. considerați că nu e bine.

D-na Primar: Nu este singura cheltuială neeligibilă. Spre exemplu Transportul Public Ecologic a impus și construirea unui depou, locul în care mașinile sunt duse când nu sunt puse pe rutele stabilite, unde sunt puse la încărcat, încărcare de tip led. De asemenea este și spălătoria pentru aceste mașini și se face și sevicearea și întreținerea lor. Soluția pe care ISU ne-a impus-o la construirea depoului a fost una foarte costisitoare și a crescut costurile pentru ridicarea depoului foarte mult. Soluția ISU impusă pentru tipul de activitate numit depou în care stau 16 mașini electrice a crescut valoarea inițială a depoului și s-au numit costuri neeligibile. În afară de drumul de la Măgina care a fost neeligibil au apărut și astfel de costuri suplimentare.

De asemenea, dacă a existat o legislație care a crescut valoarea manoperei, adică a forței de muncă cu salariile, acestea au trebuit incluse în costul final al lucrării, crescând astfel valoarea investiției.

Forța de muncă trebuie plătită conform legislației. Aceste cheltuieli au fost unele noi. Nu au fost cuprinse inițial în proiect, neputând fi prevăzute creșterile

salariale în viitor, fiind puse în costul final al proiectului, deci costuri neeligibile. Nu sunt niște costuri inventate ci sunt rezultate din cauza schimbărilor legislative peste care nu se poate trece.

D-nul Bogdan Ciprian: Aș vrea să demontez ceea ce spunea d-na Badea. Referitor la autorizația ISU, știm cu toții atunci când se construiește orice, trebuie făcut un proiect tehnic și când se face proiectul tehnic se depune o documentație iar în cadrul documentației respective trebuie să fie un aviz de la ISU. Ei nu puteau să dea un aviz atunci și după aceea să revină cu alte costuri. Înseamnă că a fost o problemă la implementare, la cel care supraveghează proiectul. Deci, la momentul în care s-a depus documentația pentru autorizația de construire trebuia să existe avizul ISU cu costurile respective, nu după aceea să vină și să spună că au crescut costurile. Asta nu se poate, înseamnă că sunt două proiecte.

D-na viceprimar: Cred că toate țările din centrul Europei au un asemenea proiect. Nu este un proiect interstelar. Este un lucru de normalitate și de evoluție. Evident, evoluția costă și trebuie să plătim pentru ea ca toate celelalte comunități. Nici o comunitate nu s-a dezvoltat fără a cheltui, și în unele cazuri, fără a lua un credit. Este o procedură absolut normală. Alte administrații au luat credite de zeci de ani pentru asfaltarea unui drum. Nu putem să zicem că nu vrem să cofinanțăm niște proiecte de unde primim cea mai mare parte a banilor. Acum sunt bani în economie, acum trebuie să ne dezvoltăm orașul.

D-nul Florea Liviu: referitor la intervenția d-lui Bogdan, aș vrea să îl întreb ce ar face dacă după momentul în care avizul ISU a sosit în documentația tehnică apar diferite modificări legislative cu privire la autorizare, modificare care afectează prețul lucrărilor și mai apar două, trei lucruri minore în aparență, care modifică structura, accesul, închiderea ermetică, trape de disfumare la depou, care intervin în costul proiectului și care automat crește valoarea dedicată execuției lucrărilor de neeligibil, cu aviz tehnic, așa cum spuneți dvs., dar modificat ca urmare a modificărilor legislative succesive de la faza de proiectare, până la faza de execuție.

D-na Viceprimar: Se poate întreba d-na Szocs, care a avut lucrări de renovare la Colegiul Bethlen Gabor, dacă a avut autorizația ISU pe proiect. Când a început lucrarea și dacă în momentul acesta Colegiul are aviz ISU. Nu are, tocmai pentru că între timp s-a modificat legislația.

D-na Nistea: Vreau răspunsul la întrebarea dacă împrumutul de către aiudeni a celor 3 milioane făcut în urmă cu o săptămână, în data de 23.05.2024 merg la aceste proiecte, pentru că am văzut că merg acolo. Ați îndatorat Aiudul cu 2850 mii euro iar din suma împrumutată mai rămân 150 mii euro și unde se duc aceștia?

D-nul Boldor: Creditele sunt de 3000 mii euro, care nu s-au luat săptămâna trecută. În ședința din 23 .05.2024 s-a îndreptat o eroare solicitată de către comisia de avizare a creditelor. Este o refinanțare a creditului din anul 2022, inițial de 10 milioane lei, care se suplimentează cu încă 5 milioane lei, deci nu are a face cu cele 3 milioane de euro. Faptul că refinanțăm un credit din 2010 nu facem altceva decât să obținem o dobândă mai mică, ne duce la o marjă de la 1,25 la 0,85 și ne întindem perioada de creditare pe un an de zile pentru a avea o rată mai mică.

D-na Nistea insistă să primească răspuns la întrebare.

D-nul Boldor: din creditul de 15 milioane, cu 10 milioane se închide un credit și mai rămân 5 milioane.

Săptămâna trecută s-a votat corectarea hotărârii consiliului local la solicitarea comisiei de avizare a creditelor din cadrul Ministerului Finanțelor, care a solicitat să

nu apară cuvântul refinanțare în titlul hotărârii. Aprobarea creditului a fost votată în luna ianuarie.

D-na Primar: Nu e foarte clar pentru nimeni! Nu e foarte clar pentru că și în ianuarie s-a vorbit despre ceea ce face cu fiecare ban pe care îl luăm acolo. El apare în raportul care susține proiectul respectiv. Consilierii pot citi acele detalii, dar cu toate astea, când plecăm din ședința de consiliu, inducem opinia publică în eroare. Este efectiv izbitor modul în care se explică de fiecare dată, nu numai de către noi, care suntem membrii unui partid politic ci și de către aparatul de specialitate, care explică foarte clar ce se face.

Aiudul nu este singura primărie care a aplicat la credite sau la refinanțarea unui credit. Există modele aici lângă noi, care sunt frecvent enunțate ca modele de administrație, unde nu se spune și acest aspect al contractării creditelor. Nu unul, nu două, poate mai multe decât avem noi.

D-nul Boldor: Vreau să menționez, o localitate lângă noi are un împrumut de cel puțin 60 milioane, plătește cel puțin 8 milioane /an rate de la bancă, plus dobândă și noi îi lăudăm că au făcut investiții.

D-nul Bogdan Mircea: să ne spună d-nul director care este datoria publică locală?

D-nul Boldor: Avem un grad de îndatorare, în prezent, de 9,7% și din momentul în care începem să rambursăm la creditul mare urcăm la 11,7%. Legea ne permite un grad de îndatorare până la 30%.

D-nul Bogdan Mircea: un grad de îndatorare foarte mare.

D-nul Boldor: Ministerul ne-a felicitat pentru gradul de îndatorare pe care îl avem. Cei de la comisia de avizare ne-au întrebat de ce ne oprim aici. Este un grad de îndatorare foarte mic. Vă pot da exemplul Blajului care a ajuns la un grad de îndatorare de 29% și care au refinanțat creditele ca să ducă investițiile.

Creditele ne ajută să ne dezvoltăm dacă sunt folosite corect.

D-na Primar: Îl rog pe domnul director economic să ne spună care este gradul nostru de îndatorare raportat la limita maximă pe care ne-o permitem.

D-nul Boldor: 11,7% și maximul poate fi de 30%

D-na Primar: 11,7% este pentru creditul pe care noi l-am refinanțat sau este și creditul pe care l-am găsit.

D-nul Boldor: Este atât pentru creditul găsit cât și pentru creditul actual și calculat la 11,7 din momentul în care începem să rambursăm la creditul mare, adică la 01.01.2025.

D-na Primar: Așa cum știu toți aiudenii, am găsit un credit luat de administrația anterioară pentru asfaltarea străzilor Ion Creangă și Ștefan cel Mare, care contribuie la acel procent de 11,7. Deci 11,7 nu este obținut doar din creditul luat de noi pentru cofinanțarea proiectelor europene, iar maximul gradului de îndatorare este de 30%.

D-nul Boldor: În prezent gradul de îndatorare este format din creditul contractat în 2006, pe o perioadă de 25 ani, respectiv până în 2032, este o perioadă foarte lungă în care rambursarea se face greoi din bugetul local. Din această cauză, cu creditul respectiv reprezintă mai bine de jumătate din gradul de îndatorare.

La vremea respectivă a fost luată suma de 12 milioane și nu putem compara puterea economică a 12 milioane din 2006 cu 15 milioane de acum. Pentru ca noi să putem cumpăra și să investim echivalentul sumei de 12 milioane din 2006 trebuia să împrumutăm undeva la 36 – 40 milioane. Dacă înțelegeți cât de mult ne ducem în jos cu acel credit pe perioada de 25 ani.

D-na Gâlea Gabriela: Să ne întoarcem la proiectul nostru.

Se supune la vot și se votează cu 11 voturi pentru și 4 împotriva (Crișan Dragoș - Ionuț, Nistea Roxana - Corina, Mărginean Gheorghe, Bogdan Mircea - Ciprian), HCL nr. **149/2024**.

Diverse:

D-nul Bogdan Ciprian: avem 2 străzi în Aiudul de Sus str. Gorunului și Pășunii. Ce se întâmplă cu aceste străzi.

D-na Primar: În ședința trecută i-am răspuns d-lui Mărginean și îl rog pe dânsul să vă spună și dvs.

D-nul Fulop: Sunt supărat. Să avem puțină decență! Sunt consilieri locali care fac circ pe facebook și din păcate acest circ a fost mutat și în cadrul acestei ședințe.

Se declară ședința închisă.

Președinte de ședință
Consilier Local
Adina Daciana Mihăilă

Secretar general
Elisabeta Manea